



श्री उच्च अदालत पाटन

संयुक्त वाणिज्य इजलास

इजलास नं. ८

माननीय न्यायाधीश श्री अर्जुन प्रसाद कोइराला

माननीय न्यायाधीश श्री स्वीकृति पराजुली

आदेश

मुद्दा नं.: ०८३-CB-००१६

नेपाल राष्ट्र बैंकको पत्र जाहेरीले नेपाल सरकार.....वादी

विरुद्ध

शशिधर शर्मा समेत.....प्रतिवादी

मुद्दा:- बैंकिङ्ग कसूर।

यसमा अभियोगपत्रसाथ उपस्थित गराइएका प्रतिवादीहरुको बयान कार्य सम्पन्न भई थुनछेक प्रयोजनार्थ इजलास समक्ष पेश हुन आएको प्रस्तुत मुद्दामा अभियोगपत्र सहितको मिसिल अध्ययन गरी वादी नेपाल सरकारको तर्फबाट उपस्थित विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौंका विद्वान उपन्यायाधिवक्ता श्री शान्ति प्रसाद शर्मा र विद्वान सहायक न्यायाधिवक्ता श्री सुर बहादुर परियारले बैंक तथा वित्तीय संस्था सर्वसाधारणको वचतको भरिया र आर्थिक प्रणालीको मेरुदण्ड हुन्। बैंकबाट कर्जा प्रवाह गर्दा अपनाउनुपर्ने न्यूनतम सुरक्षण र कानुनी प्रक्रियालाई लत्याएर बिना कुनै औपचारिक दृष्टिबन्धक रु. ४८ करोड रकम निकासी दिनु आफैमा आपराधिक बदनियत (Mens Rea) को ज्वलन्त प्रमाण हो। Pre-Disbursement सुविधालाई केवल आपत्कालीन वा विशेष अवस्थाको अपवाद मानिन्छ, तर प्रस्तुत मुद्दामा धितो रोक्का नै नगरी रकम निकासी दिने र उक्त रकम निकासी हुनासाथ सञ्चालकका निजी र पारिवारिक खाताहरूमा पुर्याउने कार्यले संगठित रूपमा वित्तीय अपराध गरिएको प्रस्ट पाउँछ। कर्जाको रकम स्वीकृत प्रयोजनभन्दा बाहिर रकमान्तर हुनु भनेको वित्तीय प्रणालीमाथिको धोका हो। तसर्थ, कसूरको गम्भीरता, बिगोको परिमाण र प्रमाण नष्ट गर्ने सम्भावनालाई दृष्टिगत गर्दा ऋणी शशिधर शर्मा लगायतका मुख्य प्रतिवादीहरूलाई मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६७ बमोजिम थुनामा नै राखी मुद्दा पुर्पक्ष गरिनुपर्छ भन्ने समेतको तथा प्रतिवादी शशिधर शर्माको तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताहरु श्री अनी प्रसाद खरेल, श्री सुशिल



कुमार पन्त र श्री शम्भु प्रसाद निरौला तथा विद्वान अधिवक्ताहरु श्री विद्याकान्त अधिकारी, श्री रामकृष्ण लामिछाने, श्री मुकुन्द प्रसाद अधिकारी, रविराज बसौला र श्री राजाराम भट्टराईले, प्रतिवादी शिशिर पौड्यालको तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ता श्री राजिव पोखरेलले, प्रतिवादी रश्मी पन्तको तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ताद्वय श्री डि.पी.मैनाली र श्री शरद प्रसाद कोइराला एवं विद्वान अधिवक्ताहरु श्री सरोजकृष्ण घिमिरे, श्री राजिव पोखरेल, श्री रमेश प्रसाद जोशी र श्री आशिष पन्तले, प्रतिवादी सन्तोष ज्ञवाली र राजेन्द्र श्रेष्ठको तर्फबाट उपस्थित विद्वान वरिष्ठ अधिवक्ता श्री मुकुन्द प्रसाद पौडेल, विद्वान अधिवक्ताहरु श्री माधव प्रसाद रेग्मी, श्री रेशम आचार्य, प्रविण पौडेल तथा प्रतिवादी नन्दप्रसाद जोशीका तर्फबाट उपस्थित विद्वान अधिवक्ताहरु श्री ज्ञान दर्शन आचार्य, श्री उद्वव राज कार्की, डा. श्री किशोर सापकोटाले एशियन भिलेज रिसोर्ट एउटा वास्तविक र दीर्घकालीन पर्यटकीय पूर्वाधार निर्माणको आयोजना हो। जग्गाधनीहरुसँगको सम्झौता अनुसार बैना र पेशकी रकम तत्काल भुक्तानी नगरेमा जग्गा अन्यत्र बिक्री हुने जोखिम रहेकाले बैंकको Credit Policy Guidelines (CPG) र Collateral Management Manual मा भएको प्रावधान अनुसार नै Pre-Disbursement सुविधा माग गरिएको हो। बैंकले प्रशासनिक स्वीकृति दिएरै रकम निकास गरेको हो। निकास भएको रकम जग्गाधनीहरुकै खातामा गएको र करिब ३ बिघा जग्गा ऋणी कम्पनीको नाममा आइसकेको अवस्था छ। बाँकी जग्गाहरु मालपोत कार्यालयमार्फत बैंकको हक सुरक्षित हुने गरी ठाडो रोक्का राखिएको छ। यसरी धितोको सुरक्षण विद्यमान रहेको र व्यावसायिक प्रक्रियाकै क्रममा केही ढिलाइ वा प्रक्रियागत भिन्नता भएको विषयलाई आपराधिक नियत मात्र मिल्दैन। तसर्थ, अभियुक्तहरुलाई थुनामा राख्नु भनेको पूर्व-सजाय (Pre-conviction Punishment) जस्तै हुने हुँदा धरौटी वा जमानतमा छाडी मुद्दा पुर्पक्ष गर्न पाउनुपर्छ भनी एवं बैंकका कर्मचारीहरुको तर्फबाट पैरवी गर्ने विद्वान कानूनव्यवसायीहरुले पदीय कर्तव्य र प्रशासनिक प्रक्रियाको बचाउ गर्दै बहस प्रस्तुत गर्नुभएको छ। बैंकका कर्मचारीहरुले केवल संस्थाको स्वीकृत नीति नियमावली र उच्च व्यवस्थापन (Executive Management/CEO) को लिखित निर्देशन र इमेल स्वीकृतिको आधारमा कार्यसम्पादन गरेका हुन्। शाखा प्रबन्धक सन्तोष ज्ञवाली वा कर्जा अधिकृत नबिनले माथिल्लो निकायको निर्णय तामेल गरेका हुन् भने उच्च व्यवस्थापनमा रहेकी रश्मी पन्तले बैंकको व्यावसायिक हित र पूर्वाधार निर्माणको सम्भावनालाई हेरेर नियमानुसार स्वीकृति दिएकी हुन्। कर्मचारीहरुले कुनै व्यक्तिगत लाभ लिएको वा बदनियत राखेको भन्ने वस्तुगत प्रमाण मिसिलमा छैन। पदीय जिम्मेवारी पालना गर्दा भएका आन्तरिक प्रक्रियागत त्रुटिलाई बैंकका कसूरको गम्भीर अपराध मान्न नमिल्ने र निजहरू



भागेर जाने सम्भावना समेत नरहेकाले साधारण तारेख वा न्यूनतम धरौटीमा रिहा गरिनुपर्छ भन्ने समेतको बहस गर्नुभयो।

प्रतिवादीहरु शशिधर शर्मा समेतले बैकिङ्ग कसूर तथा सजाय ऐन, २०६४ को दफा ८ ले निषेधित कसूर गरेको हुँदा प्रतिवादीहरु शशिधर शर्मा र शिशिर पौड्याललाई विगो रु. ४८,००,००,०००/- (अठ्चालिस करोड रुपैयाँ) विगो कायम गरी सोही ऐनको दफा १५(२)(ड) बमोजिम विगो बमोजिम जरिवाना गरी कैद सजाय समेत हुन तथा प्रतिवादीहरु रश्मी पन्त, नन्द राज जोशी, सन्तोष ज्ञवाली र राजेन्द्र श्रेष्ठले बैकिङ्ग कसूर तथा सजाय ऐन, २०६४ को दफा ८ र दफा (९) (१) र (२) ले निषेधित कसूर गरेको हुँदा प्रतिवादीहरु रश्मी पन्त, नन्दराज जोशी, सन्तोष ज्ञवाली र राजेन्द्र श्रेष्ठलाई विगो रु. ४८,००,००,०००/- (अठ्चालिस करोड रुपैयाँ) कायम गरी सोही ऐनको दफा १५(२)(ड) बमोजिम विगो बमोजिम जरिवाना गरी कैद सजाय समेत हुन मागदाबी सहितको प्रस्तुत अभियोगपत्र दायर भएको देखिन्छ।

प्रस्तुत मुद्दा नेपाल राष्ट्र बैंक, गभर्नरको कार्यालयको पत्र, बैकिङ्ग निरीक्षण विभागको विशेष स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन तथा प्रहरी केन्द्रीय अनुसन्धान ब्यूरो (CIB) को अनुसन्धान प्रतिवेदनका आधारमा शुरु भएको रूपन्देही जिल्लामा अवस्थित एशियन भिलेज रिसोर्ट प्रा.लि. नामक ५ तारे स्तरको पर्यटकीय पूर्वाधार निर्माणार्थ प्रभु बैंक लिमिटेड, मणिग्राम शाखाबाट स्वीकृत भएको रु. ४८,००,००,०००/- (अठ्चालिस करोड रुपैयाँ) आवधिक कर्जा (Term Loan) को निकास तथा उपयोगसँग जोडिएको छ। वादी नेपाल सरकारको अभियोग दाबी अनुसार, ऋणी कम्पनी र बैंकका तत्कालीन उच्च पदस्थ अधिकारी तथा कर्मचारीहरुको आपसमा योजनाबद्ध मिलेमतो र बदनियतपूर्ण कार्यवाट जग्गाको औपचारिक दृष्टिबन्धक (Mortgage Deed) सम्पादन नहुँदै Pre-Disbursement सुविधाको नाममा कर्जा प्रवाह गरियो। प्रथम चरणमा रु. ३१ करोड र दोस्रो चरणमा रु. १७ करोड गरी सम्पूर्ण रकम निकास दिइएको र उक्त रकम परियोजना निर्माण वा जग्गा खरिदको तोकिएको प्रयोजनमा प्रयोग नगरी ऋणी शशिधर शर्माका पारिवारिक सदस्य, आफन्त तथा अन्य असम्बन्धित व्यक्तिहरुको खातामा रकमान्तर (Diverted) गरी अपचलन गरियो। यसबाट बैंक तथा सर्वसाधारणको निक्षेप गम्भीर जोखिममा परेको र बैकिङ्ग कसूर तथा सजाय ऐन, २०६४ को दफा ८ को कसूर स्थापित भएको भन्दै विगो रु. ४८ करोड असुल उपरका साथै सोही ऐनको दफा १५ बमोजिम कैद र जरिवानाको मागदाबी लिइएको छ।

धितो लिई ऋण प्रवाह गर्ने भन्ने मूल विषय भएको होटेल बनाउने प्रयोजनको लागि लामो समयको लोनको प्रक्रियाको आरम्भ गर्ने क्रममा जग्गा खरिदको विषय पहिलो विषय रहेको देखिन्छ। ४८ करोड (अठ्चालिस



करोड) हाल जग्गा खरिद गरिने भन्ने विषय रहे पनि सम्पूर्ण होटेल निर्माणको लागत यो भन्दा कैयौं गुणा बढीको प्रोजेक्ट भन्ने देखिन्छ। नेपाल राष्ट्र बैंकले औल्याएको भनेको निरीक्षण एकतर्फी रूपमा नेपाल राष्ट्र बैंकका अनुगमन टोलीहरु स्थलगत रूपमा गई निचोड निकालिएको प्रतिवेदनसम्म हो।

वस्तुतः कर्जा प्रवाह गर्दा धितो बन्धक लिने भनिएका केही जग्गाहरु धितोबन्धक आएको भन्ने कुरालाई अभियोजन पक्षले स्वीकारेको विषय छ। केही ठाडो रोक्का भएको भन्ने कुरालाई पनि अभियोजन पक्षले स्वीकारेको छ। मिसिल संलग्न कागजात हेर्दा व्यक्तिगत जमानीमा समेत ऋण प्रदान गरिएको भन्ने देखिन्छ।

शशिधर शर्मा, शिशिर पौडेल भनेका त्यस क्षेत्रमा रहेका यी निर्माण गर्न लागिएको भनिएको विषयवस्तु मात्र नभई अन्य विभिन्न प्रकृतिका व्यापार व्यवसायमा संलग्न रहेको व्यक्तिहरु देखिन्छन्। यो विषयको सन्दर्भमा जमानत लिने प्रयोजनको लागि जग्गाहरुको रकम नपाएको भनी कुनै व्यक्तिले पनि उजुरबाजुर गरेको भन्ने देखिँदैन। जहाँसम्म ठाडो रोक्का भएपछि रकम प्राप्त गर्नुपर्ने व्यक्तिले रकम दिने प्रयोजनको लागि रोक्का फुकुवा गराउन खोज्दा बैंकबाट व्यवधान भएको भन्ने समेतको बयान व्यहोराहरुबाट खुलेको छ। यसको अर्थ फुकुवा नभईकन स्वामित्व परिवर्तन गर्न नसकिने अवस्थामा सुरुमा व्यक्तिगत जमानी, केही जग्गा दृष्टिबन्धक र केही जग्गा आपसी प्रतिज्ञापत्र हाइपोथिकेसन लिखत समेतलाई हेर्दा ऋणीले ऋण लिएपछि आफ्नो दायित्व पूरा नगरेमा बैंकको प्रचलित कानून र कालोसूचीको विषयलाई समेत स्वीकार गर्ने गरी प्रतिबद्धता जनाई दिएको पाइन्छ।

यद्यपि ऋण लिने दिने व्यक्तिहरुको जुन प्रभावको विषय छ सो विषयलाई विचार गर्दा कानून बमोजिम प्रक्रिया पुर्‍याएर सम्पूर्ण जग्गाहरुको दृष्टिबन्धक गर्नुको सट्टा ठाडो रोक्का गर्ने गराउने कार्यसम्म प्रभावित बनाएको हो कि भनी अनुमान लगाउने अवस्था देखिन्छ। प्रकारान्तरले व्यापार व्यवसाय गर्ने मानिसले एउटा व्यक्तिगत जमानी, अर्को दृष्टिबन्धक र अर्को ठाडो रोक्काद्वारा तेस्रो पक्षका जग्गाहरु प्राप्त गर्ने प्रयोजनको लागि व्यक्तिहरुलाई रकम लिई चुक्ता पनि गरिसकेको भनिएको अवस्थामा कसैले उजुरबाजुर नगरेको, जग्गा फुकुवा हुन नसकेको कारणले दृष्टिबन्धकी सम्बन्धी थप कारवाहीमा व्यवधान आएको भनिएता पनि व्यापार गर्ने मानिसले प्रचलित बैंकिङ कानूनको व्यवस्थाहरुलाई विचार गरी पहिलेदेखि नै चलनमा रहेका व्यवस्थाहरु अनुसरण गर्नुभन्दा बैंकका व्यक्तिहरुलाई समेत प्रभावमा राखी अगाडि नै रुपैयाँ पैसा प्राप्त गरे गराएको ठाडो रोक्काको हैसियत अन्यथा नभैरहेको अवस्थामा ऋणी र बैंकले लापरवाही गरी ऋण प्रवाह गर्दा अनुसरण गर्नुपर्ने प्रक्रियागत काम कारवाहीलाई बैंककै उपल्लो निकायबाट निर्देशन आउने भनी अधिकांश तल्लो तहका कर्मचारीहरुले बयानको क्रममा इङ्कित गरिरहेको पाइयो।

थुनछेक आदेशको तहमा पुग्नु अघि यस इजलासले फौजदारी न्यायशास्त्रका आधारभूत सिद्धान्त र संवैधानिक प्रावधानहरुको गम्भीर मूल्याङ्कन गर्नुपर्ने हुन्छ। नेपालको संविधानको धारा २०(५) ले "कुनै कसूरको अभियोग



लागेको व्यक्तिलाई अदालतबाट कसूरदार प्रमाणित नभएसम्म निर्दोष मानिनेछ" भनी निर्दोषिताको उपधारणा (Presumption of Innocence) लाई मौलिक हकको रूपमा स्थापित गरेको छ। फौजदारी कार्यविधिमा थुना (Detention) भनेको अपवाद हो भने स्वतन्त्रता र धरौटी (Bail) नियम हो ("Bail is the rule, Jail is the exception")। अभियुक्तलाई थुनामा राख्नुको मुख्य उद्देश्य सजाय दिनु नभई निजलाई न्यायिक प्रक्रियामा उपस्थित गराउनु, प्रमाण नष्ट गर्नबाट रोक्नु र समाजमा थप अपराध हुन नदिनु मात्र हो। थुनछेकको निर्णय गर्दा अदालतले समानुपातिकताको सिद्धान्त (Principle of Proportionality) लाई अङ्गीकार गर्नुपर्छ। प्रत्येक प्रतिवादीको कसूरमा रहेको भूमिका, संलग्नताको मात्रा, बिगोको परिमाण र निजबाट हुन सक्ने जोखिमको भिन्न-भिन्न रूपमा विश्लेषण गरिनुपर्छ। सबै प्रतिवादीहरूलाई एउटै डालोमा राखेर निर्णय गर्दा न्यायको रोहमा गम्भीर असन्तुलन पैदा हुन्छ। मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६७ ले गम्भीर कसूरमा थुनामा राख्ने प्रावधान गरे तापनि दफा ६८ ले धरौटी/जमानत र दफा ६९ ले साधारण तारेखको लचिलो र समानुपातिक बाटो समेत प्रदान गरेको छ।

अब निरीक्षण गर्ने गराउने अधिकारी भनेको नेपाल राष्ट्र बैंकले पनि केन्द्रीय अनुसन्धान ब्युरोमा पत्राचार गर्दा कतिपय कुराहरू गोलमटोल रूपमा उल्लेख गरेको पाइन्छ। जस्तै: बयान गर्ने कर्मचारी लगायतका व्यक्तिहरू मध्ये एन्जल शर्मा, शैलेन्द्र डंगोल, दिपेन्द्र बाबु बिष्ट, सुनिल राणा, रमेश थापा, योगेश पौडेल यसैगरी रूपैयाँ जम्मा हुन आएको भनिएको व्यक्तिहरू धनकुमारी, कृष्णकुमारी, कमला अधिकारी, उर्मिला माली, सिद्धार्थ शर्मा, जुलुम शर्मा आदिको सम्बन्धमा चाहिँ अनदेखा गरी निरीक्षण गरेको र अभियोजनमा पनि यी व्यक्तिहरूको भूमिकालाई अन्य प्रतिवादीहरूले इङ्गित गरेको अवस्थामा अनुसन्धान के कति रूपमा भयो वा भएन भन्ने कुरा विषयमा यो थुनछेकको रोहमा थप विचार गरिरहनु पर्ने कुरा भएन।

ठूलो रकमको pre disbursement गर्ने अल्टिमेट अधिकार माथिल्लो अधिकारी सीइओ लगायत सञ्चालक समितिलाई रहेको भन्ने देखिएकोमा त्यसतर्फ के कसो भयो यहाँ चर्चायोग्य विषय भने रहेन। बिद्वान कानून व्यवसायीहरूले बहसको क्रममा अन्य कुराहरूको अतिरिक्त रकम भुक्तानी हुँदा सम्मको अवस्थामा जसले कमेन्ट गरे ती कर्मचारीहरूले पनि approve गर्दै गए भनी भनिएकोमा सम्पूर्ण बैंकिङ प्रणालीसँग सम्बन्धित अन्य व्यक्तिहरूको भूमिका के कसो हो भनी पूर्ण रूपमा विवेचना भएको भनी अहिले नै अनुमानित तर्कहरूको आधारमा निचोडमा पुग्न सक्ने अवस्था देखिँदैन। तर पनि ऋणको प्रयोजन, त्यसको लाभ, ऋण पाउने व्यक्तिको अवस्था, नेपाल राष्ट्र बैंकको स्थलगत निरीक्षण प्रतिवेदन ब्यहोरा, प्रतिवादीहरूको बयान, मौकामा बुझिएको जुलुम शर्माले समेत कागज गर्दै एशियन भिलेज रिसोर्टले जग्गा खरिद गर्न प्रयोग गरी कतिपय जग्गा



रिसोर्टको नाउँमा आइसकेको ब्यहोरा समेतका तत्काल प्राप्त प्रमाणहरूबाट कसूरको प्रकृति, बैंकबाट कज लिंदाको अवस्था, प्रतिवादीहरूको आरोपित कसूरमा संलग्नताको अवस्था समेतलाई विचार गरी पछि बुझ्दै जाँदा ठहरे बमोजिम हुने नै हुँदा देहाय प्रतिवादीहरूबाट देहाय बमोजिम नगद धरौटी वा बैंक जमानत लिने गरी देहाय बमोजिमको आदेश जारी गरिएको छः

१. प्रतिवादी शशिधर शर्मा:

आदेश:- रु. २,००,००,०००/- (दुई करोड रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।

कारण/आधार:- निज ऋणी कम्पनीको सञ्चालक/सह-साझेदार रहेको र कर्जा प्राप्ति एवं उपयोगमा निजको संलग्नता देखिए तापनि मुख्य निर्णयकर्ताको तुलनामा भूमिका फरक रहेको हुँदा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त रकम नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

२. प्रतिवादी शिशिर पौड्याल:

आदेश:- रु. १,००,००,०००/- (एक करोड रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।

कारण/आधार:- निज ऋणी कम्पनीको सञ्चालक/सह-साझेदार रहेको र कर्जा प्राप्ति एवं उपयोगमा निजको संलग्नता देखिए तापनि मुख्य निर्णयकर्ताको तुलनामा भूमिका फरक रहेको हुँदा मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

३. प्रतिवादी रश्मी पन्त (उच्च व्यवस्थापन)

आदेश:- रु. ५०,००,०००/- (पचास लाख रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।

कारण/आधार:- बैंकको उच्च व्यवस्थापकीय तहमा रही Pre-Disbursement को स्वीकृति तथा नीतिगत निर्णय प्रक्रियामा प्रमुख भूमिका निर्वाह गरेको देखिएकोले मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त रकम नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

४. प्रतिवादी नन्दराज जोशी (बैंक अधिकृत/कर्मचारी):

आदेश:- रु. १५,००,०००/- (पन्ध्र लाख रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।

कारण/आधार:- कर्जा सम्पादन, जोखिम मूल्याङ्कन तथा सिफारिस प्रक्रियामा विभागीय जिम्मेवारी सम्हालेको देखिएकोले मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त रकम नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

५. प्रतिवादी सन्तोष ज्ञवाली (शाखा प्रबन्धक):

आदेश:- रु. १५,००,०००/- (पन्ध्र लाख रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।



कारण/आधार:- शाखा स्तरबाट कर्जा सम्बन्धी कागजात अगाडि बढाउने र रोक्का पूर्व रकम निकास प्रक्रियामा कार्यसम्पादन गरेको देखिएकोले मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त रकम नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

६. प्रतिवादी राजेन्द्र श्रेष्ठ:- सहयोगी/सह-कर्मचारी):

आदेश:- रु. १५,००,००/- (पन्ध्र लाख रुपैयाँ) नगद धरौटी वा जमानत।

कारण/आधार:- निजहरूको भूमिका केवल तोकिएको पदीय प्रशासनिक कार्य सम्पादन गर्ने, आदेश तामेल गर्ने वा सहयोगी स्तरको मात्र देखिएकोले मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८ बमोजिम उक्त रकम नगद धरौटी वा सो बराबरको बैंक ग्यारेन्टी दिए लिई तारेखमा राख्नु।

कार्यान्वयन तथा सञ्चार:-

- माथि तोकिए बमोजिमको नगद धरौटी वा जमानत रकम बुझाउन नसक्ने प्रतिवादीहरूलाई मुलुकी फौजदारी कार्यविधि संहिता, २०७४ को दफा ६८(२) बमोजिम नियमानुसारको सिधा पाउने गरी थुनामा राख्न सम्बन्धित कारागार कार्यालयमा पठाउनु।
- धरौटी वा जमानत बुझाई तारेखमा रहने प्रतिवादीहरूका हकमा तारीख तोकी नियमानुसार गर्नु।

न्यायाधीश

न्यायाधीश

ईति सम्वत् २०८३ साल भाद्र ९ गते रोज ३ शुभम्.....।

आदेश सुनी सही गर्ने:

प्र. शशिधर शर्मा

प्र. शिशिर पौडेल

प्र. रश्मी पन्त

प्र. नन्दराज जोशी

सन्तोष ज्ञवाली

प्र. राजेन्द्र श्रेष्ठ